



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 14 GŽ-816/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dijane Hofer predsjednice vijeća, te Snježane Šaško izjaviteljice i članice vijeća i Tanje Novak-Premec članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Lidije Gosar, OIB: 76874880013, Sv. Roka 14, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 5 Sp-1232/2021-18 od 17. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 5 Sp-1232/2021-18 od 17. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lidije Gosar, OIB: 76874880013, Sv. Roka 14, Zagreb (točka I. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom tog potrošača (točka II. izreke), te je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-13068/19, izdavatelja javni bilježnik Ježek Mladen, Zagreb
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 28.10.2019., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 34,22 EUR, trošak: 116,30 EUR
2. osnova broj Ovr-5068/21, izdavatelja javni bilježnik Rotim Jozo, Zagreb
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 20.01.2022., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 14,06 EUR, trošak: 65,70 EUR
3. osnova broj Ovr-9217/20, izdavatelja javni bilježnik Rotim Jozo, Zagreb

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 20.04.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 23,26 EUR, trošak: 116,30 EUR

4. osnova broj Ovr-2209/20, izdavatelja javni bilježnik Rotim Jozo, Zagreb

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 09.02.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 25,71 EUR, trošak: 116,30 EUR

5. osnova broj Ovr-47/16-2, izdavatelja javni bilježnik Matko-Ruždjak Jožica, Zagreb

- vjerovnik (1) Rumat d.o.o., Žrtava fašizma 1 I, Rijeka, Hrvatska, OIB: 7951325356, zaprimljena 16.09.2019., glavnica: 175,39 EUR, kamata: 0,58 EUR, trošak: 0,00 EUR

6. osnova broj Ovr-35784/19, izdavatelja javni bilježnik Ježek Mladen, Zagreb

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 13.02.2020., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 30,07 EUR, trošak: 116,30 EUR.

2. Navedeno rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatska radiotelevizija (dalje: žalitelj) zbog bitne povrede odredaba postupka. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a podredno da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nesporno je da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da je uz svoj prijedlog dostavila potrebne isprave i dokaze, kao i da je nakon ispunjenja pretpostavki potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP-a). Kako se potrošač oglašio na poziv FINE, te nije u roku od 15 dana dostavio očitovanje niti popis imovine, sud je sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatrao da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

5. Nadalje, prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. U navedenom roku zaprimljen je podnesak CROATIA osiguranje d.d., kojeg prvostupanjski sud nije razmatrao budući podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka, a zaprimljen je i podnesak vjerovnika Hrvatska radiotelevizija kojim isti osporava popis imovine naznačen oglasom suda i predlaže da sud po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine.

6. Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti u skladu s odredbama čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača kako je to naznačeno u obrazloženju, a

pribavljeni su i podaci iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, te nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

7. Prema pribavljenim podacima o imovini prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač od relevantne imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku ima nezaštićeni dio redovnih primanja (plaće) koji iznosi 108,93 EUR mjesečno, pa bi u slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine potrošač temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što ukupno iznosi 1.307,16 EUR, kojim bi se unutar ovog postupka mogle namiriti tražbine vjerovnika, no kako postojanje druge relevantne imovine sud nije utvrdio, zaključuje da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 1.327,23 EUR/10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP-a.

8. Osim toga, u pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice u iznosu od 493,99 EUR, kao i osnove koja je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 58.325,92 EUR (u odnosu na koje nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a). Konačno, prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

9. Nakon svega utvrđenog, dakle da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, prvostupanjski sud je ujedno u smislu čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od obveza u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike, i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

10. U žalbi žalitelj ističe da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 79.h st. 5. ZSP-a i naložiti potrošaču da uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja u svrhu namirenja tražbina vjerovnika, a što je bilo od utjecaja na donošenje pravilnog i zakonitog rješenja. Osim toga, rješenje da ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno isto proturječi razlozima. Nadalje, ističe da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja imovinom poduzetim u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača te je u konkretnom slučaju sud propustio izložiti podatke o potrošačevim dohocima i primicima za protekle tri godine, što je osobito važno za ocjenu poštenja potrošača.

11. Ispitujući pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, 70/19, dalje: ZPP-a) u vezi čl. 23. ZSP-a i čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ-a), ovaj sud nije našao da bi isto bilo opterećeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, obzirom da prvostupanjska odluka nema nedostataka zbog kojih ovaj sud ne bi mogao ispitati

njezinu pravilnost i zakonitost, dok su razlozi o odlučnim činjenicama jasno određeni te bez proturječja sa stanjem spisa. Osim toga, u pobijanom rješenju nije počinjena niti jedna druga bitna povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

12. Također, prvostupanjski sud je ocjenom izvedenih dokaza, svakog zasebno i svih u ukupnosti, pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovome predmetu.

13. Žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 79.h st. 5. ZSP-a, nije osnovan jer iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno uvidom u podatke iz Očevidnika o imovini potrošača koji je dostavila FINA utvrdio da potrošač ima primanja s osnova nesamostalnog rada (plaće), prosječno 435,72 EUR mjesečno, te je nadalje pravilnom primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ-a) utvrdio da u konkretnom slučaju od ovrhe nije izuzet iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 108,93 EUR mjesečno. Sukladno odredbi čl. 79.h st. 5. ZSP-a, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da bi u slučaju otvaranja postupka i unovčenja imovine, potrošač bio dužan uplatiti taj iznos kroz razdoblje od 12 mjeseci što ukupno iznosi 1.307,16 EUR, kojim bi se moglo namirivati tražbine vjerovnika, međutim navedena stalna novčana primanja ulaze u unovčivu imovinu jedino u slučaju kada se nad tim primanjima ne provodi ovrha, što konkretno nije slučaj jer iz Jedinstvenog registra računa (dalje: JRR) proizlazi da potrošač ima evidentiranih pet transakcijskih računa od kojih je svaki blokiran, te zaštićeni račun s kojeg su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe i kao takva ne mogu biti predmetom namirenja vjerovnika u ovom postupku.

14. Također, neosnovan je i žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud propustio izložiti podatke o potrošačevim dohocima i primicima za protekle tri godine, naime iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud postupio sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a te pribavio sve potrebno za utvrđivanje vrijednosti imovine potrošača i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine, dakle i Očevidnik o imovini potrošača iz kojeg između ostalog proizlaze podaci o potrošačevim dohocima i primicima za protekle tri godine. Temeljem tih podataka sud je utvrdio visinu dohotka od nesamostalnog rada - plaće koju je potrošač ostvarivao u protekle tri godine, kao i iznos nezaštićenog dijela redovnih primanja (plaće), te nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

15. U vezi poštenja potrošača, valja ukazati na odredbu čl. 2. st. 1. ZSP-a, kojom je definiran cilj toga Zakona, i to da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), pri čemu se sukladno st. 2. citirane odredbe poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP-om.

16. Ocjena je li potrošač pošten ili nije pošten u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a, ovisi o utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju, pri čemu sud uzima u obzir ponašanje potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut. U konkretnom slučaju potrošač se po pozivu FINE nije očitovao je li suglasan sa provođenjem jednostavnog

postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine. Prvostupanjski sud je službenim putem utvrdio imovinu potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, te nije utvrdio da bi u posljednje tri godine prije otvaranja ovog postupka potrošač raspolagao svojom imovinom, osim plaćom u dijelu koji je izuzet od ovrhe. Žalbeni navod kojim žalitelj dovodi u pitanje poštenje potrošača ničime nije argumentiran, pa se imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja i prema ocijeni ovog suda radi o poštenom potrošaču u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

17. Slijedom svega navedenog, kako žalbenim navodima žalitelja nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Varaždin, 10. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dijana Hofer

Broj zapisa: **9-30861-f1d29**

Kontrolni broj: **0a324-98f42-18ab4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dijana Hofer, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.